

Värmdös politiker vill utveckla Värmdö genom ett antal stadsliknande tätorter – Brunn, Hemmesta och Gustavsberg. Det finns inga större planer förutom nya Skurubron att förbättra vägarna till Värmdö och dessa nya tätorter. Idag vet alla Värmdöbor vilka köer det är till och från Värmdö samt kaoset runt Mölnviks köpcentrum.

Det vill inte vi som bor på Värmdö. Vi värnar om en hållbar utveckling av Värmdö!

Vi anser att Värmdö ska utvecklas på ett hållbart sätt. Om Värmdös politiker får igenom sin vilja, planerar de att bygga sönder de förutsättningar som har gjort att Värmdöborna har valt att leva här och som gör att så många väljer att besöka vår unika miljö. Värmdös själ riskerar att försvinna i takt med att byggprojekt ska genomföras i linje med den översiktsplan som Värmdö kommun har presenterat. I vems intresse föreslår man det här? Det är:

- inte för dagens och kommande generationer av Värmdöbor och besökare
- inte för miljön, som politikerna egentligen påstår sig värna om. Den gröna kilen Nacka Värmdö och dess funktion måste bevaras liksom den unika skärgårdsmiljön.
- Inte för att utveckla Värmdö på ett hållbart sätt i rimlig takt

Nu behöver vi visa Värmdös politiker att det här inte är acceptabelt. Värmdö kommun föreslår en inriktning för Värmdös utveckling i en sk översiktsplan, som nu är under samråd och därför möjlig att påverka. Vi uppmanar alla Värmdöbor och andra som vill bidra till en hållbar utveckling på Värmdö att ställa sig bakom detta yttrande. Det bästa sättet att göra det är att skriva under det digitala uppropet som redan fler än 1300 Värmdöbor har skrivit under.

Vi är fler än 1300 Värmdöbor som redan har skrivit under på att vi inte accepterar Värmdö kommuns syn på hur kommunen ska utvecklas!

Kommunens syn bygger på att bebyggelseutveckling ska ske i Centrumområden sk primärt bebyggelseläge och politikerna anser att det finns ett centrum i Brunn, Hemmesta samt Gustavsberg som man redan byggt sönder på sätt och vis – nu skall exploateras ytterligare.

Brunn på Ingarö, som kallas för ett centrum är en butik, en bensinmack och en skola. Det finns helt enkelt inte utrymme att utveckla detta till ett fungerande centrum, bland annat på grund av intilliggande Grundvattentäkt och mycket begränsad framkomlighet i trafik. Även efter en tänkt utbyggnad kommer Ingaröborna att behöva åka över bron för att uträtta sina ärenden. Ingaröborna åker och handlar i bil på andra områden, besöker central service som vårdcentral, skjutsar sina barn till skolor och aktiviteter och tar i stor utsträckning bilen till arbetsplatser. De utbyggnadsplaner som finns i översiktsplanen skulle medföra fler än 1000 nya bilar på Ingarö, men Ingarö är en ö med en bro och en väg genom Brunn.

Liknande begränsningar finns runt Hemmesta.

I kommunens översiktsplan presenteras bland annat vision, mål och riktlinjer för hur politikerna ser att Värmdö och Ingarö ska utvecklas.

Vi skriver gärna under på de flesta av dessa mål och rekommendationer. Problemet med översiktsplanen är att den överhuvudtaget inte uppfyller dessa mål och rekommendationer.

- Med föreslagen utbyggnad av Brunn 1:286 kan inte gröna kilens funktion i Nacka Värmdökilen upprätthållas. En förutsättning för att uppfylla de av kommunen formulerade målen och rekommendationerna är att ta bort byggnadsplanerna för Brunn 1:286. Den storskaliga exploateringen av området mot Vidsjön, som föreslås i översiktsplanen, skulle innebära att höga naturvärden förstörs för all framtid. Tillsammans med redan pågående byggnation i Centrum och Vargbacken skulle det dessutom innebära en alltför stor och snabb tillväxt på Ingarö.

Tänk om och tänk rätt! Ta vara på det unika med Värmdö i stället för att exploatera sönder de fantastiska förutsättningar som finns. Utveckla Värmdö med Ingarö på ett hållbart sätt och i en hållbar takt för nuvarande och framtida generationer.

Så här ser vi på kommunens Översiktsplan

För att belysa konsekvenserna av innehålllet i översiktsplanen har vi i detta yttrande valt att utgå från de rekommendationer, visioner och mål som presenteras. Dessa presenteras med citat från planen och vi bemöter det med vår syn på hur det faktiskt ser ut.

I utgångspunkterna för kommunens planering står bland annat:

Citat: Kommunen beskriver Brunn ”som ett samhälle som till stor del präglas av villabebyggelse. I de centrala delarna finns en butik, bensinmack, skola och idrott. Infrastrukturen är väl utbyggd och kollektivtrafiken god men behöver förbättras. Av den anledningen har kommunen pekat ut orten som ett primärt bebyggelseläge.”

Till skillnad från RUF 2050 anser kommunen att Brunn bör vara ett primärt utvecklingsläge i likhet med Hemmesta och Gustavsberg. Björkviks brygga bör vara en regional replipunkt för trafiken i södra skärgården

Vårt svar: Den här slutsatsen är helt felaktig. Brunn är inget centrumområde och har inga förutsättningar att bli det. Det finns helt enkelt inte något utrymme att bygga ut det som kommunen kallar för ett Centrum. Att kalla en affär och en bensinmack för ett Centrum som ska samla Ingaröborna är illa underbyggt. Vattentäkt och bristande framkomlighet i trafiken begränsar dessutom alla förutsättningar för utbyggnad av det sk centrum. Brunn och Ingarö ser inte ut som Gustavsberg och Hemmesta och har inte samma förutsättningar. Att betrakta Brunns som ett primärt bebyggelseläge är helt fel slutsats. Ingaröborna åker och handlar i bil på andra områden och skjutsar sina barn till skolor och aktiviteter och tar i stor utsträckning bilen till arbetsplatser. Kollektivtrafiken är undermålig utanför rusningstid. Taxi kör skytteltrafik från Värmdö Marknad till Ingarö eftersom bussförbindelser saknas kvälls- och nattetid.

Citat: ”Tillväxten måste vara hållbar och ske i en takt på de platser där kommunen har förmåga att möta utvecklingen på ett hållbart sätt.”

Vårt svar: Brunn och Ingarö är inte en sådan plats där det här kan uppfyllas. Den exploatering som föreslås av området mot Vidsjön innebär inte att man skapar en centrumnära bebyggelse. I stället förstörs den viktiga funktionen för den gröna kilen Nacka-Värmdö och den övriga skyddsvärda natur som finns i området. Det som sedan föreslås omvandlas till Naturreservat kommer självfallet att påverkas starkt av bebyggelse som planeras i flervåningshus. Att bygga på det sättet i närheten av Vidsjön förstör förutsättningarna för det planerade naturreservatet i området. Att däremot införa ett

Naturreservat i hela det här området skulle innebära att kommunens mål och rekommendationer kunde uppnås. Det skulle också stämma överens med vad Ingaröborna vill.

Citat: I kommunens översiktsplan presenteras bland annat vision, mål och riktlinjer för hur politikerna ser att Värmdö och Ingarö ska utvecklas. Här framgår bland annat:

- **Citat: "Många väljer Värmdö för naturen och närheten till skärgården"**

Vårt svar: Det är helt riktigt. Låt det vara så. Skärgårdsmiljö ska inte omvandlas till en stadslig förort

- **Citat: "Vi satsar på gröna kilar..." / "Vi värnar och vårdar gröna kilar..."**

Vårt svar: Nej, det gör ni inte alls. Ni beviljar starttillstånd för att planera för bebyggelse som direkt påverkar den gröna kilens och hela grönstrukturens funktion. Att ens föreslå att ta fram en detaljplan för Brunn 1:286, dvs den skyddsvärda naturen med mycket höga naturvärden (enligt Kommunens egen konsekvensbedömning i Planprogrammet) i området mellan Brunn och Vidsjön, visar på det rakt motsatta. Ni värnar inte gröna kilar ni planerar för exploatera den gröna kilen Nacka/Värmdö. Det går inte att bygga i det område som det nu planeras utan att det skadar förutsättningarna för den gröna kilen och utan att det försämrar förutsättningarna i dess svaga samband. Planerna omfattar fler än 400 bostäder. Enligt Naturskyddsföreningens yttrande går det inte att bygga på det sättet och samtidigt upprätthålla den gröna kilens funktion.

- **Citat: Hänsyn bör tas till områdets naturliga topografi genom att sprängningar begränsas där det är möjligt.**

Vårt svar: Helt rätt. Men var och en som har rört sig i området på fastigheten Brunn 1.286 inser att det inte är möjligt. Där fastighetsägaren önskar bygga finns en mycket kuperad terräng, som kräver omfattande sprängning för att möjliggöra byggnation. Den som vill se hur det kan se ut vid byggnation kan exempelvis besöka Vargbacken för att bevittna pågående byggnation. Här har man lyckats åstadkomma en söndersprängd krater i ett relativt stort område. Det är inte enklare att bygga på fastigheten Brunn 1:286, precis tvärtom. Så någon hänsyn till områdets topografi skulle inte bli aktuell. Skyddsvärd natur med känslig miljö för djurliv skulle förvandlas till en krater med sprängsten i ett område som är väldigt mycket större än vid den pågående byggnationen vid Vargbacken.

- **Citat: Småhuskaraktären ska bevaras**

Vårt svar: Vi håller med. Det innebär att det inte är acceptabelt att föreslå storskaligt byggande i flervåningshus. Det stämmer inte alla med Ingarös karaktär som skärgårdsö. Det saknas flervåningshus på ön. Låt det fortsätta så.

- **Citat: "Vatten är en livsviktig naturresurs"**

Vårt svar: Det är riktigt, men då går det inte samtidigt att satsa på att storskaligt bygga flervåningshus i skogen med 400 bostäder i ett område där den sekundära vattentäkten påverkas. Vattenförsörjningen kan inte äventyras.

- **Citat: I Stavnäs bör ingen ny bebyggelse tillkomma i primärt vattenskyddsområde. I sekundärt vattenskyddsområde kan en- och tvåbostadshus prövas restriktivt.**

Vårt svar: Så bör det ses även i Brunn och på Ingarö totalt sett.

- **Citat: "Trafiken är en framtidsfråga. Värmdöborna behöver en bättre kollektivtrafik" och bättre framkomlighet"**

Vårt svar: Där har ni helt rätt. Problemet är att framkomligheten är usel liksom turtätheten i kollektivtrafiken utanför rusningstid. Vad värre är att Trafikverket som ansvarar för Ingarövägen inte har några planer att åtgärda situationen på Ingarö efter Ingaröbron. Ingarö är en ö, det finns en väg in till Ingarö. De som bor här vet att det är alldeles för hård trafik redan nu, det är för höga bullernivåer och de fastigheter som är närmast Ingarövägen känner av vibrationer från trafiken. När gjordes den senaste mätningen av buller och genomfartstrafik? Vi föreslår att en sådan mätning genomförs omgående. Trafiksituationen är redan nu ohållbar. Om det sker en olycka, som det exempelvis gjorde förra sommaren när en lastbil välte på Ingarövägen, så finns det ingen framkomlighet. Det är dessutom en säkerhetsrisk eftersom inte ens utryckningsfordon kan ta sig fram i ett sådant läge. Hade lastbilen välvt 100 meter tidigare så hade ingen trafik kommit vare sig ut eller in till Ingarö. Det blir då ännu mindre hållbart att planera för fler än 1000 nya bilar på Ingarö. Så ja, trafiken är en framtidsfråga men svaret är inte att bygga ut Ingarö i en helt ohållbar takt. Det står dessutom i planen att det ska prövas om Björkviks brygga ska utvecklas som en replipunkt för den södra skärgården. Det skulle helt uppenbart förvärra trafiksituationen ytterligare.

Citat: I översiktsplanen presenteras även rekommendationer och mål för mark och vatten med höga naturvärden, Regional grönstruktur och Nacka-Värmdökilen samt Värdekärnor och gröna samband. I texten med rekommendationer och mål kan man läsa:

- "Grönstrukturens värde som spridningskorridor för växter och djur samt som rekreationsområde för människor ska bibehållas."
- "Större sammanhängande grönområden och gröna kilar bör inte exploateras."
- "Gröna kilar och värdekärnor ska bibehållas för att öka natur- och rekreativvärden."
- "En grön kil bör vara minst 500 meter bred."
- "Grönområdenas värde ökar med storleken. Förutom att områdena har stor betydelse för människans välbefinnande, är stora sammanhängande områden viktiga för den biologiska mångfalden."
- "Åtgärder som påverkar ekologiskt särskilt känsliga områdens värden negativt, undviks."
- "Åtgärder som påverkar bevarandeområden och värdefulla naturtyper undviks."
- "Exploatering tillåts inte i nyckelbiotoper."

Vårt svar: Vi skriver gärna under på dessa mål och rekommendationer. Problemet med översiktsplanen är att den överhuvudtaget inte uppfyller det här.

- Med föreslagen utbyggnad av Brunn 1:286 kan inte gröna kilens funktion upprätthållas. En förutsättning för att uppfylla de av kommunen formulerade målen och rekommendationerna är att ta bort byggnadsplanerna för Brunn 1:286.

Citat: I översiktsplanen presenteras även mål och rekommendationer för Hälsa och Teknisk försörjning / Vattenförsörjning. Där står att läsa:

- "Biltrafiken orsakar störningar för befintlig bebyggelse framför allt i Brunn längs Ingarövägen"
- "Kommunens vattenförsörjning ska baseras på vatten från Mälaren och lokala grundvattentäkter."

- "Kommunens grundvattentäkter på Ingarö, Sandön och i Stavsnäs ska ha ett långsiktigt skydd."
- "Kommunens största vattentäkt finns på Ingarö..."
- "Ny bebyggelse och verksamheter med miljöpåverkan undviks i primärt vattenskyddsområde och prövas restriktivt inom sekundärt vattenskyddsområde."

Vårt svar: Det går inte att öka belastningen på nuvarande väg från Ingaröbron och genom Brunn. Planerad utbyggnad påverkar förutsättningarna för sekundär vattentäkt. Det är inte rimligt att försämra förutsättningarna för vattenförsörjning genom att bygga i ett område som påverkar sekundär vattentäkt. Det är inte heller rimligt att bygga i natur med skyddsvärd skog och berghällar som måste sprängas och som kommer att påverka de myrmarker och vattenflöden som finns i det området.

Citat: I översiktsplanen presenteras även mål och rekommendationer för Trafik. Där står att läsa:

- "Trafikfrågor måste prioriteras i all planering. Utbyggnaden av trafikinfrastrukturen har inte utvecklats i takt med kommunens tillväxt. Huvudmän för vägar och olika trafikslag måste medverka till att kapacitet och standard höjs."
- "Framkomligheten ska vara god inom alla trafikslag
- "Andelen resenärer i kollektivtrafiken ska öka."
- "Staten måste ta ansvar för en utveckling och förbättring av de statliga vägarna i Värmdö. Den snabba tillväxten och bristen på insatser tidigare gör att säkerhet och framkomlighet inom sektorn måste prioriteras. För att uppnå en bättre trafiksäkerhet har hastigheten fått sänkas på skärgårdsvägarna."

Vårt svar: Vi har tydligt påvisat att kommunens mål och rekommendationer inte kan uppnås med de förutsättningar som finns på Ingarö. Trafikverket har inga planer på att förbättra trafiksituationen och kommunen har ingen rådighet över den planeringen. Ingarö kan inte växa i den takt som planeras. Redan befintliga projekt i Centrum och Vargbacken kommer att innebära ökad trafik och ökad belastning. Detta måste utvärderas innan ytterligare utbyggnad kan bli aktuell.

Ja, det var en beskrivning av hur vi ser på förutsättningarna på Ingarö främst men också Värmdö som helhet, hur långa skall köerna till och från Värmdö kunna bli?

. Värmdöborna vet hur de vill se utvecklingen framöver. Finns det politiker som är beredda att lyssna i Värmdö kommun? Eller har ni en annan agenda?